

Protokół Nr XLVIII/1/2013
z XLVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 26 lutego 2013 r.
w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy stan 25 radnych w XLVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa uczestniczyło według listy obecności 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - dokonała otwarcia XLVIII sesji Rady Miasta i prowadziła obrady. Powitała radnych, Prezydenta Miasta i Jego Zastępców (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu), Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek miejskich, kierowników jednostek współdziałających z Miastem, Przewodniczących Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu), przedstawicieli prasy, radia i telewizji, a także przybyłych gości i mieszkańców miasta (lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Rada Miasta Rzeszowa przyjęła bez uwag:

- **Protokół Nr XXXVI/1/2012 z XXXVI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 28 sierpnia 2012 r.**
- **Protokół Nr XLI/1/2012 z XLI sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu 23 października 2012 r.**

Następnie Pani Wiceprzewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad XLVIII sesji Rady Miasta (załącznik nr 5 do protokołu). Poinformowała, że wpłynęły wnioski Prezydenta Miasta o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące projekty uchwał:

1. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości wraz z udzieleniem bonifikaty /dot. nieruchomości położonej przy ul. Dołowej na rzecz Województwa Podkarpackiego/ - jako pkt 7 a;
2. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa /dot. nieruchomości położonej przy ul. Dołowej z przeznaczeniem pod budowę Sądu Okręgowego/ - jako pkt 7 b;
3. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali nr 6 i 7 w budynku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Rzeszowie - jako pkt 7 c;
4. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /dla Warzała i Mac System Spółka Jawna/ - jako pkt 8 a;
5. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Słowackiego - jako pkt 10 a;
6. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /dot. nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego, Kwietniowej, Grudniowej, Św. Michała Archaniola/ - jako pkt 10 b;
7. w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Stabilizacja osuwiska przy ul. Leśnej w Rzeszowie” - jako pkt 18 a;

8. w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013 - jako pkt 18 b.

Przystąpiono do przegłosowania wniosków dotyczących zmiany proponowanego porządku obrad XLVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

1/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości wraz z udzieleniem bonifikaty /dot. nieruchomości położonej przy ul. Dołowej na rzecz Województwa Podkarpackiego/ - jako pkt 7 a - został przyjęty jednogłośnie (16 głosami za).

2/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa /dot. nieruchomości położonej przy ul. Dołowej z przeznaczeniem pod budowę Sądu Okręgowego/ - jako pkt 7 b - został przyjęty jednogłośnie (19 głosami za).

3/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali nr 6 i 7 w budynku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Rzeszowie - jako pkt 7 c - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 12, przeciw 0, wstrzym. 1).

Przystąpiono do powtórzenia głosowania ww. wniosku.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali nr 6 i 7 w budynku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Rzeszowie - jako pkt 7 c - został przyjęty większością 15 głosów za, przy 4 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

4/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /dla Warżała i Mac System Spółka Jawna/ - jako pkt 8 a - został przyjęty większością 16 głosów za, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

5/ **Radna P. Jolanta Kaźmierczak** - opowiedziała się przeciwko wprowadzaniu do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Słowackiego. Wniosek uzasadniła tym, że w trakcie opracowania jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla omawianego terenu. Ponadto teren ten jest objęty ochroną konserwatorską. Również nie zbadane są zabytkowe podziemia rzeszowskiego rynku. W tej sytuacji wyrażenie zgody na wydzierżawienie nieruchomości na tak długi okres jak 30 lat, z przeznaczeniem na urządzenie parkingu wielopoziomowego, jest przedwczesne.

Radny P. Bogusław Sak - zgłosił wniosek przeciwny, wnosząc o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Słowackiego. Równocześnie opowiedział się za jej podjęciem, argumentując, że taka uchwała jest niezbędna ze względu na deficyt miejsc postojowych w centrum Rzeszowa. Zauważył, że na wydzierżawionych działkach powstałby parking wielopoziomowy urządzony i utrzymywany na koszt inwestora.

Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie przy ul. Słowackiego - jako pkt 10 a - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 10, przeciw 9, wstrzym. 0).

6/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /dot. nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego, Kwietniowej, Grudniowej, Św. Michała Archanioła/ - jako pkt 10 b - został przyjęty większością 14 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

7/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Stabilizacja osuwiska przy ul. Leśnej w Rzeszowie” - jako pkt 18 a - został przyjęty jednogłośnie (19 głosami za).

8/ Wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013 - jako pkt 18 b - został przyjęty jednogłośnie (17 głosami za).

9/ P. Jerzy Cypryś - Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Współpracy z Samorządami Osiedlowymi i Organizacjami Pozarządowymi - w imieniu Komisji zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 7 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XLVIII/5/2013/. Stwierdził: *„Chciałbym poinformować, że przed sesją Przewodniczący Rady Osiedla Drabinianka złożył pismo, na ręce Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Pani Marty Niewczas, w którym mieszkańcy proszą, aby teren został zagospodarowany zgodnie z ich wolą. Chciałbym także zwrócić uwagę, że zgodnie ze Statutem Osiedla, do zadań rady osiedla należy m.in. opiniowanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ponadto chciałbym zauważyć, że podczas październikowego spotkania Prezydenta Miasta z mieszkańcami Osiedla Drabinianka nie przekazano informacji na temat planowanej budowy bloku komunalnego w rejonie ul. Granicznej i Zielonej. O takich zamierzeniach mieszkańcy dowiedzieli się dwa dni później z prasy. Chciałbym także przypomnieć, że od wielu lat jest opracowana koncepcja, zgodnie z którą teren ma być ogólnodostępny, z funkcją rekreacyjną dla osiedla. Niestety wspomniany projekt nie doczekał się realizacji. W związku z tym, że złożone pismo zostało poparte podpisami ponad 400 mieszkańców Osiedla, uważam, że należałoby uszanować ich wolę i zdjąć temat z porządku obrad dzisiejszej sesji.”*

Radny P. Bogusław Sak - odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział: *„Jest tu chyba jakieś niedomówienie. Mieszkańcy obawiali się, że teren w rejonie ul. Granicznej i Zielonej zostanie zabudowany budynkami komunalnymi, bo już wcześniej takie dyskusje były. Myślę, że te obawy, jak i pismo z 400 podpisami mieszkańców wynikają właśnie z tego tytułu. Natomiast ten teren jest przeznaczony, jako teren zielony, także pod budowę kortów, które też są niezbędne. Jest to również teren otwarty dla mieszkańców. Zawsze więc można rozważać, czy przy realizacji inwestycji zielonych nie powstaną też miejsce do rozrywki dla mieszkańców czy ewentualnie miejsce do uprawiania sportu, np. boisko do piłki nożnej. Uważam, że warto podyskutować na ten temat. Dlatego jestem przeciwny zdejściowaniu projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad.”*

Radny P. Witold Walawender - powiedział: „Przeznaczenie terenu przy ul. Granicznej i Zielonej faktycznie budzi duże wątpliwości. Kiedyś był plan zakładający wybudowanie tam boiska wielofunkcyjnego. Jednak, ze względu na wymiary działek, takie boisko nie zmieściło się. Chciałbym dowiedzieć się, jakie są plany Miasta odnośnie przeznaczenia tego terenu?”

Radny P. Wiesław Buż - opowiedział się za pozostawieniem tematu w porządku obrad. Argumentował, że prowadzona dyskusja potwierdza potrzebę omówienia problemu.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - opowiedziała się za zdjęciem projektu uchwały z porządku obrad, argumentując: „Chciałam przypomnieć, że dyskusja na ten temat odbyła się na sesji podczas rozpatrywania wniosku Prezydenta Miasta o odstąpienie od przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Rada Miasta uznała wówczas, że zasadnym byłoby opracowanie planu, który uwzględniałby wnioski mieszkańców, tj. przeznaczenie terenu na boisko wielofunkcyjne.”

Radny P. Czesław Chlebek - zaapelował o pozostawienie projektu uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji. Stwierdził, że zdejmowanie tematu z porządku obrad jest bezzasadne. Za konieczne uznał podjęcie prac związanych z uporządkowaniem terenu w rejonie ul. Granicznej i Zielonej, który jest niezagospodarowany od wielu lat. Wskazał, że Rada Osiedla, jak i mieszkańcy Drabinianki mogą włączyć się w prace nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a zdejmowanie tematu nie rozwiązuje problemu.

Radny P. Witold Walawender - zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Radny P. Antoni Kopaczewski - krytycznie ocenił dotychczasową praktykę działania Rady Miasta. Zauważył, że niedopracowanie tematów na posiedzeniach merytorycznych komisji powoduje w efekcie powstawanie zbędnych kontrowersji i dyskusji podczas sesji.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - powiedział: „Chciałem wyjaśnić dwie kwestie. Powiedziano tu, że w 2005 r. była opracowana koncepcja zagospodarowania tego terenu jako tereny sportowe. Dysponujemy dzisiaj tą koncepcją. Możemy pokazać, że prawie w tym samym miejscu, co w koncepcji z 2005 r., były projektowane tam obiekty sportowe i zaplanowane korty tenisowe. Dzisiaj ta dyskusja przeradza się trochę w dyskusję o bloku komunalnym. Ale proszę zobaczyć, że my dzisiaj nie decydujemy o budowie bloku komunalnego. Chcemy tylko, żeby Państwo Radni wyrazili zgodę na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, z przeznaczeniem na budowę kortów tenisowych. Jeżeli Państwo Radni zgodziliby się na takie zagospodarowanie terenu, to już w tamtym miejscu te bloki nigdy nie powstaną. A gdy dzisiaj to zdejmemy czy w ogóle nie wrócimy do tego tematu, zostanie pusta działka. Jeżeli zostanie pusta działka, to na ewentualną budowę bloków komunalnych nie potrzeba zgody Rady Miasta. Możemy w każdej chwili to rozstrzygnąć i zrealizować tam dowolną inwestycję miejską. W obronie mieszkańców i w obronie ich interesów, ten obiekt sportowy powinien więc tam powstać.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „Rozumiem zamiary związane z budową kortów tenisowych i nie mam nic przeciwko temu, żeby je tam budować. Ponieważ jednak

sprawa wzbudza takie niezadowolenie i obawy, proponuję odbycie spotkania z mieszkańcami Osiedla, tam na miejscu, a następnie podjęcie decyzji przez Radę Miasta.”

Radny P. Jerzy Cypryś - powiedział: *„Chciałbym przypomnieć, że w październiku ub. r. podczas spotkania Prezydenta Miasta z mieszkańcami Osiedla Drabinianka nie została przekazana informacja o zamierzeniach dotyczących terenu przy ul. Granicznej i Zielonej. Natomiast dwa dni później mieszkańcy z prasy dowiedzieli się o faktycznych zamiarach co do powyższego terenu. Poza tym na końcowym etapie są prace związane z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Mieszkańcy czują się pozbawieni możliwości wpływu na decyzje o przeznaczeniu terenu. Dlatego chcą zabezpieczenia swoich interesów właśnie w formie planu zagospodarowania przestrzennego. Podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji niejako uniemożliwiłoby mieszkańcom wpływ na ustalenia tego planu.”*

Radny P. Wiesław Buż - odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, wskazał, że Radny P. Jerzy Cypryś nie był obecny na spotkaniu Prezydenta Miasta z mieszkańcami Osiedla Drabinianka, które odbyło się w październiku ub. r. Dodał, że mieszkańcy w trakcie spotkania nie podnosili tematu zagospodarowania działek przy ul. Granicznej i Zielonej.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 7 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XLVIII/5/2013/ - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (wynik głosowania: za 11, przeciw 7, wstrzym. 2).

10/ **P. Waldemar Wywrocki - Przewodniczący Komisji Promocji i Współpracy z Zagranicą** - w związku z pismem Polskiego Radia Rzeszów - Rozgłośni Regionalnej w Rzeszowie S.A. z dnia 25 lutego 2013 r. /pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu/ zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 24 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się nazwą Rzeszów w znaku towarowym. /Kserokopia projektu uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 24 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na posługiwanie się nazwą Rzeszów w znaku towarowym - został przyjęty 18 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

11/ **Radny P. Jacek Kiczek** - zgłosił wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk nr XLVIII/10/2013/. Równocześnie zwrócił się o przedstawienie uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - wyjaśnił: *„Projekt uchwały został przygotowany na wniosek inwestora. Podjęcie uchwały pozwoli na szybkie zagospodarowanie terenu, co jest w interesie zarówno Miasta, jak i mieszkańców.”*

Radny P. Jacek Kiczek - ponowił wniosek o zdjęcie tematu z proponowanego porządku obrad. Opowiedział się za pozostawieniem w mocy uchwały z 13 listopada 2012 r., w której Rada Miasta wyraziła zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości przy ul. Jachowicza.

Radny P. Robert Kultys - zgłosił wniosek przeciwny, wnosząc o pozostawienie tematu w porządku obrad. Swoje stanowisko uzasadnił skomplikowanym charakterem sprawy.

Wniosek o zdjęcie z proponowanego porządku obrad pkt 5 - projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk nr XLVIII/10/2013/- nie został przyjęty (wynik głosowania: za 5, przeciw 14, wstrzym. 2).

/Tabela z opiniami i wnioskami Komisji do projektów uchwał skierowanych pod obrady XLVIII sesji Rady Miasta stanowi załącznik nr 8 do protokołu/.

Porządek obrad XLVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa (z uwzględnieniem zmian):

1. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
4. Oświadczenia i informacje.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk nr XLVIII/10/2013/.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk nr XLVIII/7/2013/.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XLVIII/5/2013/.
- 7a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości wraz z udzieleniem bonifikaty /dot. nieruchomości położonej przy ul. Dołowej na rzecz Województwa Podkarpackiego/.
- 7b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa /dot. nieruchomości położonej przy ul. Dołowej z przeznaczeniem pod budowę Sądu Okręgowego/.
- 7c. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali nr 6 i 7 w budynku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Rzeszowie.
8. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie /druk nr XLVIII/9/2013/.
- 8a. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /dla Warzała i Mac System Spółka Jawna/.

9. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk nr XLVIII/4/2013/.
10. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie /druk nr XLVIII/8/2013/.
- 10a. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /dot. nieruchomości położonych przy ul. Kwiatkowskiego, Kwietniowej, Grudniowej, Św. Michała Archanioła/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Wawelskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk nr XLVIII/6/2013/.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk nr XLVIII/2/3013/.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości /druk nr XLVIII/3/2013/.
14. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 216/2/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 38/20/2000 przy ul. Miłocińskiej oraz ul. Tarnowskiej w Rzeszowie.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali użytkowych na okres 3 lat oraz na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tych umów /druk nr XLVIII/1/2013/.
16. Uchwała w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Rzeszowa w 2013 roku /druk nr XLVIII/13/2013/.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do związku stowarzyszeń pod nazwą Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna /druk nr XLVIII/11/2013/.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Razem na rzecz czystego powietrza - kampania promocyjno - edukacyjna Rzeszowa i Preszowa” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007 - 2013.
- 18a. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Stabilizacja osuwiska przy ul. Leśnej w Rzeszowie.”
- 18b. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013.
19. Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 r. /druk nr XLVIII/12/2013/.

20. Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska /druk nr XLVIII/14/2013/.
21. Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego i Gimnazjum Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Rzeszowie /druk nr XLVIII/15/2013/.
22. Uchwała w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 33 w Rzeszowie /druk nr XLVIII/16/2013/.
23. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Integracja i aktywizacja bez granic”.
24. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr XLVI/14/2013/.
25. Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Regulaminowo - Statutowej Rady Miasta Rzeszowa.
26. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w 2012 roku.
27. Zapytania i interpelacje.
28. Wolne wnioski.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
/Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 15 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 2.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
/Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 10 do protokołu/.

Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ została przyjęta większością 15 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 3.

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu/.

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Mam pytanie, które co prawda nie podważa samej zasady zaciągania pożyczek w spółdzielni, bo jest to generalnie korzystne finansowo dla Miasta, bo znajdujemy kredytodawcę, któremu nie płacimy oprocentowania, ale jest tu jeden niuans, który według mnie wymaga zastanowienia. Otóż, ta procedura powoduje, że jeżeli jest tylko jeden kredytodawca, to de facto powstaje taka sytuacja, że tylko jeden podmiot ma wykonywane uzbrojenie terenu przez Miasto. Gdyby to było równo rozłożone na poszczególne spółdzielnie mieszkaniowe i developerów, można byłoby uznać to za sprawiedliwe. Odnoszę jednak wrażenie, że na sesjach przewijają się tylko sprawy dotyczące wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczek w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”. Czy nie jest tak, że Miasto uzbraja wyjątkowo dużo terenów właśnie dla tej jednej spółdzielni? Chciałbym dowiedzieć się, ile Miasto uzbroiło terenów dla Spółdzielni „Projektant” w porównaniu z innymi spółdzielniami mieszkaniowymi?”*

Radny P. Bogusław Sak - odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdził: *„Pożyczki zaciągane w spółdzielniach mieszkaniowych są korzystne, bo są nieoprocentowane i spłacane w ratach. Po drugie, Miasto ma obowiązek inicjować budownictwo komunalne, a budownictwo jak wiadomo jest motorem napędowym pozostałych dziedzin gospodarki, bo powstają miejsca pracy. Poza tym pożyczki zaciągane są nie tylko w Spółdzielni „Projektant”. W poprzednich latach takie pożyczki były zaciągane, np. w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej czy w Spółdzielni „Zodiak”, dając Miastu tanie kredyty, z zerowym oprocentowaniem na uzbrojenie, które i tak powinno być wykonane przez Miasto. Uważam, że dzięki możliwości zaciągania pożyczek bez oprocentowania w spółdzielniach mieszkaniowych powstaje możliwość rozwoju miasta we wszystkich aspektach jego funkcjonowania.”*

Radny P. Waldemar Wywrocki - opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Zwrócił uwagę na fakt, że dzięki możliwości zaciągania nieoprocentowanych pożyczek w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”, jak też dzięki dobrej współpracy z Miastem rozwinęło się budownictwo mieszkaniowe w rejonie ul. Bł. Karoliny oraz w rejonie Osiedla Wzgórza Staroniwskie. Podkreślił, że tego rodzaju inicjatywy, sprzyjające rozwojowi Miasta, są godne poparcia.

Radny P. Robert Kultys - odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Nie podważając samej zasady, korzystnej dla Miasta, zaciągania pożyczek bez oprocentowania, mam pytanie, ile zadań inwestycyjnych zostało wykonanych na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”. Nie wiem, czy jest to dobrze obliczona kwota, ale z podsumowania ostatnich czterech lat, wynika, że Miasto uzbroiło tereny tylko temu jednemu podmiotowi za kwotę 20 mln zł. Zastanawiam się, czy ta sprawa nie wymaga jakiegoś systemowego rozwiązania w odniesieniu do innych podmiotów, które też chcą budować na terenach uzbrojonych. To tak*

na marginesie, bo jak już mówiłem, nie jestem przeciwny samej zasadzie zaciągania pożyczek. Chciałbym się dowiedzieć, jak to wygląda w skali makro, a nie tylko w odniesieniu do tej jednej spółdzielni mieszkaniowej.”

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiadając, stwierdził: *„Możemy przygotować zestawienie dotyczące udzielonych pożyczek. Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że wszystkie pożyczki zostały udzielone za zgodą Rady Miasta. To, że Spółdzielnia Mieszkaniowa „Projektant” w ostatnich latach otrzymała dużo pożyczek wynika z tego, że po prostu buduje, a więc ma dużo klientów, którzy chcą kupować mieszkania. Dzięki tym pieniądżom powstały drogi, kanalizacje, sieci, czyli uzbrojenie terenu. Poza tym chciałbym zwrócić uwagę, że pożyczek udziela ten, kogo na to stać. Nie wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe są w stanie udzielić Miastu takich pożyczek. Z tego, co wiem ostatnio nie ma innych spółdzielni, które byłyby zainteresowane udzieleniem Miastu pożyczki. Jeśli chodzi o developerów, to Miasto nie może z nimi współpracować w taki sposób jak ze spółdzielniami, bo są to osoby prywatne i spółki. Współpraca ze spółdzielniami mieszkaniowymi opiera się na modelu wypracowanym przez lata.”*

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - nawiązując do dyskusji, zapytała: *„Czy inne spółdzielnie mieszkaniowe były zainteresowane udzieleniem takich pożyczek?”*

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - odpowiadając, wyjaśniła: *„Już od kilkunastu lat zaciągamy takie pożyczki. Prawie wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe: „Energetyk”, „Metalowiec”, „Zodiak”, Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa - korzystały z pożyczek na przestrzeni tych lat. Zresztą stowarzyszenie spółdzielni ma też tutaj swoje zdanie i je zwykle artykułuje. Przez wcześniejsze lata nie było tak, że braliśmy tyle pożyczek, ile spółdzielnie chciały, tylko mówiliśmy, że bierzemy tyle pożyczek, na ile pozwalają nam wskaźniki, ile nakazuje nam rozsądek itd. Jeżeli było więcej chętnych do udzielenia pożyczek, na stowarzyszeniu spółdzielni były dyskusje: komu, ile i która inwestycja jest ważniejsza? Uważam, że w tym temacie nie ma wątpliwości. W tej chwili nie ma wniosków od innych spółdzielni mieszkaniowych, tylko od Spółdzielni „Projektant”.*

Radny P. Robert Kultys - zgłosił wniosek : *„Proszę o przedstawienie Radzie Miasta pisemnej informacji na temat pożyczek zaciąganych w spółdzielniach mieszkaniowych, z przeznaczeniem na finansowanie zadań inwestycyjnych.”*

Radny P. Jerzy Cypryś - odnosząc się do uzasadnienia do projektu uchwały, w którym mowa o zobowiązaniach z tytułu zawartych umów, zapytał: *„Jeżeli te umowy były zawierane we wrześniu i w grudniu 2012 roku, czy Miasto miało w tym czasie zabezpieczone środki na pokrycie zobowiązań? Czy nie jest tak, że Miasto podpisuje umowy, nie mając zabezpieczonych środków w budżecie, a potem musi zaciągnąć pożyczkę w spółdzielni mieszkaniowej? Przyjęło się, że podejmujemy zobowiązania finansowe wtedy, jeśli mamy zabezpieczone środki w budżecie, a nie na poczet ewentualnej, przyszłej pożyczki.”*

P. Janina Filipek - Skarbnik Miasta - odpowiadając, wyjaśniła: *„Z całą stanowczością stwierdzam, że żadne zobowiązanie nie zostało zaciągnięte bez pokrycia w budżecie, czyli gdy mieliśmy zabezpieczone środki, zobowiązanie zostało podjęte. Wprowadzając pożyczkę do budżetu, uwalniamy nasze środki na inne zadania. To się działo w czasie uchwalania budżetu. Dzisiaj jest to uchwała o zaciągnięciu pożyczki. W budżecie zostały określone źródła sfinansowania inwestycji, czyli że tyle będzie z dochodów własnych, tyle będzie z pożyczek, tyle będzie z obligacji. To jest budżet. Obligacje będziemy emitować.*

Będziemy szukać banku, który nam wyemituje obligacje. Będziemy szukać banku, który da nam kredyt. Z tym, że te ustalenia były uzgodnione już na etapie budżetu. Rada Miasta zaakceptowała, że Spółdzielnia „Projektant” udzieli nam pożyczki. Nie mniej jednak niezbędna jest dodatkowa uchwała, tak jak uchwała o obligacjach czy o kredycie, żeby związać się ostatecznie umową ze spółdzielnią. Rada Miasta musi bowiem ustalić, w jakim okresie spłacimy tą pożyczkę, bo w budżecie to nie jest ustalone, i jakie dochody będą źródłem finansowania tej spłaty. I to jest właśnie ta uchwała, z tym, że na to, że pożyczka będzie ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”, Rada Miasta już wcześniej wyraziła zgodę.”

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - pozytywnie odniosła się do przedłożonego projektu uchwały. Stwierdziła: „Powinniśmy się cieszyć, że w Rzeszowie mamy tak prężnie działającą spółdzielnię mieszkaniową, która jest motorem napędowym uzbrajania terenów przyłączonych. Gdyby nie działania Spółdzielni „Projektant”, to tereny na Przybyszówce byłyby dalej pustymi polami.”

Radny P. Jacek Kiczek - podzielił zdanie przedmówcy.

Radny P. Witold Walawender - optował za przyjęciem uchwały, ze względu na wymierne korzyści dla Miasta i jego mieszkańców.

Radni P. P. Waldemar Wywrocki, Czesław Chlebek, Antoni Kopaczewski - poparli przedłożony projekt uchwały. Równocześnie pozytywnie ocenili działania podejmowane przez Spółdzielnię „Projektant” na rzecz rozwoju Miasta.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 4.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - poinformowała o dokonaniu sprostowania oczywistej pomyłki w Uchwale Nr XLV/862//2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem 2012 roku.

/Pismo Prezydenta Miasta z dnia 11 lutego 2013 r., znak BU PI 033.17.2013, stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Ad. 5.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk nr XLVIII/10/2013/.

/Projekt uchwały wraz z mapkami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - zgłosiła wątpliwości do zasadności przedłożonego projektu uchwały. Powiedziała: „Developer proponuje nam działkę nieuzbrojoną i bez dojazdu. Działka miejska, proponowana do zamiany, jest w otoczeniu zabudowy jednorodzinnej i szeregowej. Wydaje mi się, że wcześniejsza decyzja Rady Miasta

o przeznaczeniu terenu do sprzedaży w drodze przetargu, była bardziej korzystna dla Miasta. Chciałam też przypomnieć sprawę dotyczącą zamiany nieruchomości z firmą Mayland, która proponowała Miastu działki obok. W przedłożonym projekcie uchwały chodzi zaś o działki położone w całkiem innym miejscu. W przypadku firmy Mayland, Miasto argumentowało opór przy zgodzie na zamianę nieruchomości tym, że w przetargu uzyska się wyższe kwoty. Stąd moje wątpliwości co do projektu uchwały.”

Radny P. Kazimierz Myrda - wyraził podobny pogląd. Powiedział: *„Uważam, że intencja projektu uchwały jest zbyt lakoniczna, ponieważ nie uzasadnia, dlaczego zamiana jest korzystna dla Miasta. Moim zdaniem, wcześniejsza decyzja Rady Miasta jest słuszna. Działka miejska jest uzbrojona, dużo większa, ma dobre położenie i jej wartość jest zdecydowanie wyższa od działki stanowiącej własność Pana Jacka Ceglarza, która leży gdzieś w polach i nie wiadomo, czy będzie kiedykolwiek stanowić jakąkolwiek wartość dla Miasta. Po drugie, w ubiegłym roku nie uzyskaliśmy odpowiednich dochodów ze sprzedaży majątku Miasta, a w tym roku mamy do wykonania wiele zadań inwestycyjnych. Z uwagi na powyższe działka winna zostać wystawiona do sprzedaży w drodze przetargu. Poza tym nic nie stoi na przeszkodzie, aby inwestor wziął udział w przetargu.”*

Radny P. Bogusław Sak - zajął odmienne stanowisko, opowiadając się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały. Argumentował, że sprawa ma bardziej skomplikowany charakter. Wskazał, że developer uzbroił tereny na własny koszt. Powiedział: *„Chciałbym zwrócić uwagę, że nie jest to działka czysto komercyjna w sensie szybkiego zwrotu zysków z działalności handlowej, jak w przypadku firmy Mayland. Tam była inna sytuacja. Działalność komercyjna, budowa dużego gabarytowo obiektu handlowego, przynosi bowiem szybkie zyski. Tu zaś mamy do czynienia z działalnością czysto budowlaną. Jest to działka pod zabudowę komunalną. Nie można więc zastosować tu zbyt wygórowanej ceny, bo mieszkań się nie sprzedają. Dyktuje to rynek. Należy także mieć na uwadze, że byłaby to kompleksowa zabudowa. Jeśli chodzi o działkę inwestora, jest to wprawdzie działka nieuzbrojona, ale dająca możliwości udziału w dużej, wolnej przestrzeni jeszcze niezagospodarowanej, która może mieć o wiele większą wartość. Chodzi tu o wartość komercyjną w sensie innej zabudowy. Zamiana będzie dokonywana przez rzeczoznawców majątkowych, na podstawie wyceny wartości rynkowej działek. Uważam, że zamiana jest korzystna dla Miasta, ponieważ każda budowa, każda inwestycja, daje miejsca pracy i przyczynia się do rozwoju Rzeszowa.”*

Radny P. Robert Kultys - odnosząc się do dyskusji, powiedział: *„Obie działki są prawie jednakowej wielkości, bo jedna ma 27 arów, a druga 28. Po drugie, jeśli chodzi o odległość od drogi głównej, są to działki leżące przy ul. Kwiatkowskiego, tylko po dwóch stronach. Działka będąca własnością Miasta leży dalej od ul. Kwiatkowskiego niż działka, którą Miasto miałyby pozyskać. Nie byłbym więc taki pewny, która działka byłaby bardziej wartościowa, czy przypadkiem nie ta mniejsza, ale pominiemy to. Uzasadnię, dlaczego uważam, że wyjątkowo w tym przypadku powinniśmy zgodzić się na tego typu zamianę. Otóż sprawa wygląda tak, że mieszkańcy bloków przy działce miejskiej mają poczucie, że zostali wykorzystani - nie wiem, czy słuszne czy nie, nie chcę tu oceniać działania Urzędu Miasta - ponieważ uzyskano ich zgodę na to, żeby przez tereny, które są zamknięte jako tereny ich budynków, uzyskać służebność i uzbrojenie z tyłu działki miejskiej. Oni byli przekonani, że działka będzie do pozyskania dla tego kompleksu. W sytuacji, gdyby wiedzieli, że ta działka będzie dla kogoś innego, to niewykluczone, że służebność poszłaby działką obok, która nie jest działką zamkniętą, tylko działką polną. Stąd być może wynika to zadośćuczynienie. Ja nie chcę oceniać, kto tu popełnił błąd. Czy Biuro Gospodarki Mieniem, być może niepotrzebnie obiecując, że działka będzie możliwa do pozyskania dla nich, czy może mieszkańcy i developer, którzy nie rozpoznali sytuacji prawnej. Ale nie o to chodzi. Wydaje mi się, że*

ekwiwalentna zamiana prawie dwóch identycznych działek będzie pewnym zadośćuczynieniem dla mieszkańców, którzy zgodzili się na służebność, w pewnej niewiedzy albo będąc źle poinformowanymi.”

Radny P. Jacek Kiczek - powiedział: *„Nie rozumiem, dlaczego działka miejska została uzbrojona przez developera i na jakiej podstawie? Zupełnie nie rozumiem, o co chodzi w tej uchwale.”*

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - wyraziła podobną wątpliwość co przedmówca. Zapytała: *„Jak to się stało, że na miejskiej działce prywatny inwestor uzbrajał tereny i że teraz mamy zalegalizować to, co od początku było wątpliwe?”*

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odnosząc się do dyskusji, wyjaśnił: *„Każda nieruchomość, która jest uzbrojona ma dużo większą wartość niż nieruchomość nieuzbrojona. W momencie, kiedy developer posiadał wszystkie nieruchomości sąsiednie, kiedy uzbrajał swoje działki, uzbroił również naszą działkę. Jest to z korzyścią dla miejskiej działki, bo będzie drożej wyceniona i będzie miała wyższą wartość. Nie zgadzając się na uzbrojenie tej działki, spowodowalibyśmy, że działka miejska byłaby mniej warta, co byłoby nieracjonalne. Ale dzisiejsza uchwała o zamianie nieruchomości nie jest legalizacją. Proszę zauważyć, że jako Miasto zgodziliśmy się na nieodpłatne uzbrojenie naszej działki, w wyniku czego ta działka jest więcej warta. Było to w interesie Miasta. Po drugie, proszę zauważyć, że pierwsza uchwała była o sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. W wyniku interwencji mieszkańców i przedsiębiorcy, który inwestuje obok, Pan Prezydent dał pod rozwagę Państwu Radnym taką alternatywę, czy zgodzić się na zamianę. Jeżeli radni nie zgodzą się na zamianę nieruchomości, pozostanie w mocy uchwała o zbyciu w drodze przetargu. A to, że działka została uzbrojona, to tylko podniosło jej wartość, jak również służebność, która została ustanowiona, żeby ta działka miała dojazd.”*

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - nawiązując do udzielonego wyjaśnienia, powiedziała: *„Dobrze się stało, że developer nieodpłatnie uzbroił miejską działkę. Teraz nieruchomość winna być zbyta w drodze przetargu, tak aby Miasto na tym zarobiło”.*

Radny P. Jacek Kiczek - odnosząc się do udzielonej odpowiedzi, stwierdził, że *„wyjaśnienie jest absurdalne”.*

Radny P. Czesław Chlebek - mając na uwadze dalszy rozwój miasta, opowiedział się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Radny P. Bogusław Sak - ponownie zabierając głos, optował za przyjęciem projektu uchwały. Argumentował, że powyższe jest w interesie Miasta.

Radny P. Stanisław Ząbek - zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny P. Wiesław Buż - opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Stwierdził: *„Zadaniem gminy jest uzbrajanie terenów i przygotowywanie ich pod realizację inwestycji, po to, żeby spowodować rozwój miasta. Powinniśmy też zmienić sposób myślenia i podejścia do podmiotów gospodarczych. Nie powinniśmy dzielić ich na prywatnych i innych. Po prostu jest przedsiębiorca, który inwestuje i tak należy na to patrzeć. Nie mam obaw i uważam, że na tej zamianie Miasto nie straci, a tylko zyska, bo działka nabrała większej wartości po uzbrojeniu. Jeśli do tego zostało zrobione to nieodpłatnie, to jeszcze*

lepiej, bo Miasto może zaangażować środki na inne cele. Miastu powinno zależeć na tym, aby jak najwięcej podmiotów gospodarczych wykonywało na swój koszt uzbrojenie terenów i przygotowało je pod inwestycje. Uważam, że niepodjęcie uchwały spowoduje przesunięcie tematu w czasie i zahamowanie realizacji inwestycji, w wyniku czego teren nie zostanie zagospodarowany.”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Spróbujmy zbilansować dwie możliwości prawne. Pierwsza to taka, że realizujemy przetarg, a druga, że realizujemy zamianę. Przy przetargu sytuacja jest taka, że sprzedajemy jako Miasto działkę, która została uzbrojona przez inwestora, i która uzyskała służebność poprzez tereny prywatne zamknięte. My jako Miasto uzyskamy prawdopodobnie dość znaczną kwotę. Kwota będzie niezła, a w jej ramach będą ukryte pieniądze inwestora, który uzbroił tą działkę. Czyli my jako Miasto zyskamy, ale inwestor, który uzbroił działkę, straci te pieniądze, które włożył w uzbrojenie, a mieszkańcy stracą, że zgodzili się na tę służebność, która mogła być po drugiej stronie granicy działki. To jest jedna sytuacja, że my jako Miasto zyskujemy, natomiast tracą mieszkańcy i developer. Druga sytuacja dotycząca zamiany jest taka, że zamieniamy się na działki równorzędne, niemalże tej samej powierzchni, oddalone od ul. Kwiatkowskiego praktycznie o „rzut beretem”. Zamiana jest ekwiwalentna. My jako Miasto nie zyskujemy nic. Developer i mieszkańcy nic nie tracą. Sami Państwo oceńcie, którą drogę możemy wybrać. Ja nie twierdzę, że za każdym razem powinniśmy postępować w taki sposób. Nie chcę też zgłębiać tematu, dlaczego doszło do takiej sytuacji. Warto jednak zauważyć, że w przypadku zamiany pozwalamy mieszkańcom zachować swoje prawa, a Miasto na tym nic nie traci.”*

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - odnosząc się do wypowiedzi Radnego P. Roberta Kultysa, powiedziała: *„W ogłoszeniu o przetargu w wartości nieruchomości można wyodrębnić wartość poniesionych nakładów przez danego developera. Wartość nieruchomości uzyskaną w przetargu proporcjonalnie do wartości wcześniej poniesionych nakładów można zwrócić developerowi.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 12 głosów za, przy 4 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 6.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk nr XLVIII/7/2013/.

/Projekt uchwały wraz mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /w wersji zaproponowanej/ - przyjęta 17 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 7.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej /druk nr XLVIII/5/2013/.

/Kserokopia projektu uchwały wraz mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Radny P. Witod Walawender - zapytał: „Czy wiemy, kto miałby budować korty tenisowe w rejonie ul. Granicznej i Zielonej?”

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiedział: „W projekcie uchwały jest mowa o oddaniu nieruchomości w wieczyste użytkowanie w drodze przetargu nieograniczonego. Przedstawiciele Klubu Sportowego „Czarni”, którzy zbyli nieruchomość przy Olszynkach, stale zalewaną przy podniesieniu wody w Wisłoku, chcieli zainwestować w innej części miasta w odbudowanie i odtworzenie terenu zabudowanego kortami, który by się ściśle wpisywał w charakter Rzeszowa i który byłby potrzebny dla mieszkańców. Są jeszcze inne firmy zainteresowane budową kortów, które kontaktowały się z nami w tej sprawie. Wychodząc naprzeciw tym wystąpieniom, przede wszystkim ze strony prywatnych inwestorów, zaproponowaliśmy do budowy kortów teren przy ul. Granicznej i Zielonej, m.in. dlatego, że w przyszłości miał on być przeznaczony właśnie pod sport. Jak Państwo pamiętacie, kiedyś miało tam powstać boisko pełnowymiarowe. Okazało się jednak, że w tym miejscu takie boisko się nie zmieści, w związku z czym nie można uzyskać na to boisko dofinansowania. Na dzień dzisiejszy potrzeby mieszkańców, które jasno określiliśmy, nie oscylują wokół boiska pełnowymiarowego, bo to boisko byłoby tak naprawdę boiskiem treningowym. Dzisiaj mieszkańcy potrzebują małych boisk do koszykówki, siatkówki i właśnie kortów tenisowych, żeby spędzać tam wolny czas. Biorąc pod uwagę przeznaczenie tego terenu pod obiekty sportowe w przyszłym studium, już dzisiaj to wyprzedzamy, tak żeby ten teren został zagospodarowany w taki właśnie sposób. Stąd przedłożony projekt uchwały.”

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - zgłosiła wniosek o umożliwienie zabrania głosu w tej sprawie przez Przewodniczącego Rady Osiedla Drabinianka Pana Zbigniewa Grabowskiego.

Rada Miasta nie wyraziła sprzeciwu wobec wniosku o umożliwienie zabrania głosu przez Przewodniczącego Rady Osiedla Drabinianka.

Radny P. Waldemar Wywrocki - zwrócił się o przedstawienie wyjaśnienia w kwestii możliwości budowy bloków komunalnych. Zapytał: „Jeżeli dzisiaj zagłosujemy przeciwko przedłożonej uchwale, czy nie oznacza to, że wstrzymamy budowę bloków komunalnych w tym rejonie?”

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiedział: „Chciałem wyjaśnić jedną rzecz, bo sytuacja i dyskusja przeradza się w problem budowy bloków komunalnych na tym terenie. My dzisiaj rozpatrujemy uchwałę o wyrażeniu zgody na oddanie nieruchomości w wieczyste użytkowanie, z przeznaczeniem na budowę kortów tenisowych. Rozmawiamy o zagospodarowaniu terenu w celu stworzenia miejsca pod sport dla mieszkańców. Jeżeli dzisiaj zadecydujemy o tym, że teren zaznaczony na załączniku graficznym, o powierzchni ok. 74 a, zostałby przeznaczony na korty tenisowe, to charakter

i przyszłość tej nieruchomości jasno definiujemy, że teren będzie przeznaczony już zawsze na sport i rekreację. Jeżeli rezygnujemy tam z budowy obiektów sportowych, to nie tyle, że będą bloki komunalne. Po prostu rezygnując z budowy obiektów sportowych, otwieramy możliwość przed jakimkolwiek innym zagospodarowaniem na tym terenie. Bo rozumiem, że nie chcąc zgodzić się na budowę obiektów sportowych w tym miejscu, Państwo Radni oczekują innego przeznaczenia terenu. My chcemy utrzymania obiektów sportowych, tak jak było deklarowane już w latach ubiegłych. Jasno definiujemy, że na tej działce o powierzchni ok. 1,30 ha chcemy zrealizować obiekty sportowe.”

P. Zbigniew Grabowski - Przewodniczący Rady Osiedla Drabinianka - odnosząc się do tematu obrad, stwierdził, że teren przy ul. Granicznej i Zielonej powinien służyć mieszkańcom jako teren zielony. Mieszkańcy obawiają się, że teren zostanie zagospodarowany w sposób uniemożliwiający wykonanie placu zabaw i ogólnodostępnego boiska sportowego. Powiedział: *„Jeżeli nie mieści się tam, jak wcześniej planowano, boisko pełnowymiarowe, to można wybudować mniejsze boisko. Mieszkańcy nie protestują przeciwko budowie obiektów sportowych, tylko wnioskują o przeznaczenie większości tego terenu na cele rekreacyjne. Chodzi o to, aby, tak jak w innych krajach, wokół wysokiej zabudowy zostały pozostawione tereny zielone i rekreacyjne.”*

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odnosząc się do wystąpienia Przewodniczącego Rady Osiedla Drabinianka, powiedział *„Nasza inicjatywa, inicjatywa Pana Prezydenta, zmierza do zagospodarowania tego terenu pod obiekty sportowe. Obiektem sportowym jest właśnie budowa kortów tenisowych. To tylko jest plus, że chcemy zrobić to nie z pieniędzy miejskich, tylko z pieniędzy prywatnych inwestorów. Pozostały obszar działki również przeznaczymy pod obiekty sportowe. Tak trzeba na to patrzeć. Na terenie o powierzchni ok 1,30 ha można zrealizować wiele przedsięwzięć o charakterze sportowym, a nie jedno boisko pełnowymiarowe.”*

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - powiedziała: *„Uważam wnioski mieszkańców, aby na tym terenie było boisko sportowe i plac zabaw dla dzieci, za słuszne. Mieszkańcy zebrali 400 podpisów z prośbą o uwzględnienie ich wniosku. Poza tym aktualna jest uchwała mówiąca o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu. Dlaczego Miasto nie opracowuje planu, uwzględniającego wnioski mieszkańców? Apeluję do Państwa o podjęcie decyzji o zarezerwowaniu tego terenu pod boisko i pod plac zabaw dla dzieci, zgodnie z wolą mieszkańców.”*

Radny P. Czesław Chlebek - stwierdził: *„W Rzeszowie brakuje kortów tenisowych, a jest bardzo duże zainteresowanie tenisem, także ze strony młodzieży. Można powiedzieć, że korty tenisowe na Olszynkach zniknęły. Podobna sytuacja może dotyczyć kortów przy ul. Wyspiańskiego. W chwili obecnej trwa remont kortów przy ul. Pułaskiego. Niewykluczone więc, że w przyszłości może być do nich ograniczony dostęp. Praktycznie rzecz biorąc wygląda to tak, że jeżeli nie będzie decyzji o budowie nowych kortów tenisowych, to nie będzie takiej oferty dla mieszkańców. Uważam, że należy zadbać o to, aby powstały nowe korty tenisowe w miejsce niefunkcjonujących. Osobiście byłbym bardzo zadowolony, gdyby jakiś inwestor prywatny zgłosił akces budowy takich kortów na Osiedlu Przybyszówka. Moim zdaniem, nie powinniśmy cały czas bezzasadnie blokować tematu, tylko dążyć do tego, aby baza sportowa cały czas się rozwijała, z pożytkiem dla dzieci i młodzieży.”*

Radny P. Wiesław Buż - powiedział: *„W otoczeniu działki, o której mowa w projekcie uchwały nie brakuje terenów rekreacyjnych. W odległości „na rzut beretem” są ścieżki rowerowe, jest zalew, są tereny spacerowe itp. Moim zdaniem, proponowane*

zagospodarowanie terenu przy ul. Granicznej i Zielonej, jest bardzo zasadne. Propozycja Pana Prezydenta zmierza do słusznego celu. Po pierwsze, aby zagospodarować środki wypracowane przez Klub „Czarni”, żeby na ten sam cel, a mianowicie wybudowanie kortów, przeznaczyci środki uzyskane ze zbycia terenu na Olszynkach, tak żeby była równowaga w tej sprawie. Poza tym nie zamyka to żadnego pola dla innych inwestycji na pozostałej części działki. Pomimo, że zostałem wybrany z tego okręgu wyborczego, mam odwagę o tym mówić. Uważam, że powstał tam lokalny zespół, który blokuje każdą inicjatywę, bo chcą zachować przestrzeń i zielen przed swoimi domami. Dlatego tak bronią się przed tą inwestycją i przed tą zmianą uchwały. Niedaleko jest już jedno pełnowymiarowe boisko. Także przy ul. Świadka jest duże boisko. Jest też po prawej stronie, bliżej Wisłoka duże zielone boisko, gdzie można grać w piłkę nożną. Z przykrością i ze zdziwieniem stwierdzam, że te obiekty w większości stoją puste i niezagospodarowane. Uważam, że powinniśmy poprzeć tę uchwałę.”

Radny P. Witold Walawender - powiedział: „To dobrze, że mieszkańcy walczą o tereny sportowe, że chcą uprawiać sport i że chcą zagospodarowania tego terenu pod cele sportowe. Chciałbym przekazać tu informację, że Wydział Wychowania Fizycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego planuje budowę kompleksu sportowego przy ul. Cichej, zaraz za akademikami. Nie wiem, czy nie byłoby więc przesytu, jeśli chodzi o obiekty sportowe na tym terenie.”

Radny P. Jerzy Cypryś - stwierdził: „Na wstępie chciałbym zauważyć, że to, iż nie byłem na październikowym spotkaniu Prezydenta Miasta z mieszkańcami Osiedla Drabinianka nie oznacza, że nie wiem, co na tym spotkaniu było. Otóż, nikt z władz miasta nie podjął tematu zagospodarowania terenu w rejonie ul. Granicznej i Zielonej, zbywając pytanie zadane przez jednego z członków Rady Osiedla. Z wypowiedzi jednego z radnych wnioskuję, że decyzja o przeznaczeniu terenu na budowę kortów tenisowych jest pod konkretnego inwestora, tj. pod Klub „Czarni”. Widzimy więc, że kwestia przetargu jest tu wtórna. Po drugie, Pan Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem powiedział, że potrzeby jasno określiliśmy. A może należałoby powiedzieć, że chcemy wysłuchać, jakie potrzeby wyartykułowali mieszkańcy. Bo to nie my jesteśmy od określania potrzeb mieszkańców, tylko od ich wysłuchania. A te potrzeby zostały wyartykułowane w piśmie. Potrzeby te zostaną także wyartykułowane w postaci uwag i wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli 2 marca br. będzie dyskusja odnośnie planu, to mieszkańcy będą mieli możliwość zgłoszenia uwag i wniosków. Dzisiejszą decyzją tej możliwości ich pozbawiamy. Zgadzam się z tym, co mówił Radny P. Czesław Chlebek, że tenis jest pięknym sportem. Bądźmy jednak szczerzy. Na tamtym terenie są już korty przy ul. Strażackiej i przy ul. Kwiatkowskiego. Poza tym tenis nie jest sportem masowo uprawianym. Korty nie są terenem rekreacyjnym, na który każdy, kiedy chce może wejść, bez umawiania i bez ponoszenia konkretnych opłat. Wcześniej opracowana koncepcja zagospodarowania terenu nie może doczekać się realizacji. Chciałbym też podkreślić, że głos mieszkańców i Rady Osiedla Drabinianka jest tutaj jednoznaczny. Byłbym więc ostrożny, jeśli chodzi o formułowane stwierdzenie, że chodzi o grupę osób, która chce zabezpieczyć swój interes. 400 mieszkańców podpisanych pod pismem, to znacząca liczba osób, tym bardziej, że podpisy były zbierane w krótkim okresie czasu. Dlatego bardzo proszę o uszanowanie głosu mieszkańców i zagłosowanie przeciwko przyjęciu tej uchwały.”

Radny P. Waldemar Szumny - stwierdził: „Zgadzam się z argumentami przytoczonymi przez przedmówcę. Mówienie, że powstał lokalny zespół blokujący temat zagospodarowania terenu przy ul. Granicznej i Zielonej, jest nie w porządku w stosunku do nowej Rady Osiedla Drabinianka. Jest to także brak szacunku wobec mieszkańców, którzy złożyli podpisy pod pismem. Jeśli Przewodniczący Rady Osiedla Drabinianka przedstawił

rzeczowe argumenty, jeśli są już korty na tym terenie, jeśli mieszkańcy widzą inne rozwiązania dotyczące zagospodarowania terenu, także sportowe i rekreacyjne, ale ogólnie dostępne, to powinniśmy to uszanować.”

Radny P. Waldemar Wywrocki - zapytał: *„Chciałbym się dowiedzieć, czy na tym terenie planowana jest budowa bloków komunalnych?”*

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiedział: *„Na działce nr 1330 w obr. 211 o pow. 1,30 ha nie są planowane bloki komunalne.”*

Radny P. Waldemar Wywrocki - zapytał: *„Czy na tym terenie, jako Miasto, widzimy potrzebę zbudowania kortów tenisowych? Czy Klub „Czarni” chciałby ewentualnie zrealizować tą inwestycję? Czy planowane są tam ogólnodostępne boiska sportowe do różnych dyscyplin, jak np. koszykówka czy siatkówka? Czy jest tam planowany plac zabaw dla dzieci?”*

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiedział: *„Mamy 1,30 ha gruntu, który możemy zagospodarować w dowolny sposób. Wydaje mi się, że również plac zabaw dla dzieci może tam być realizowany, ale nie zależy to ode mnie. Proponuje się, aby cała działka została przeznaczona pod obiekty sportowe i rekreacyjne.”*

Radny P. Robert Kultys - stwierdził: *„Dyskusja stała się emocjonalna. Można przyjąć to, co mówił Pan Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem, że nie będzie tam bloku komunalnego. Jednak miejmy świadomość, że w prasie Pan Prezydent powiedział, że gdzieś tam lub w pobliżu jest planowany blok komunalny. Mieszkańcy mają więc powody, żeby być tym zaniepokojeni. Nie byłbym przeciwny samej budowie kortów tenisowych, bo to są obiekty sportowe. Jeżeli jednak na Osiedlu Drabinianka jest problem związany z zagospodarowaniem terenu, proponowałbym zdjęcie tego tematu z porządku obrad. Uważam, że najpierw powinniśmy przedstawić sprawę mieszkańcom i wysłuchać ich racji. Wiadomo, że czasami są takie sytuacje, np. budowa drogi, co wymaga, żeby prawa czy partykularne interesy mieszkańców zostały podporządkowane interesom miasta. W tym wypadku wydaje mi się, że tak nie jest. Budowa kortów nie jest inwestycją tak niezbędną, że trzeba już dzisiaj je budować. Proponuję więc odbycie spotkania z mieszkańcami Osiedla Drabinianka na temat zagospodarowania terenu przy ul. Granicznej i Zielonej.”*

Radny P. Mirosław Kwaśniak - powiedział: *„Myślę, że dzisiaj nie rozwiążemy tego problemu do końca. Przysłuchując się uważnie wypowiedziom przedmówców, okazuje się, że niektóre argumenty są słuszne, ale jednocześnie są ogromne rozbieżności co do proponowanego zagospodarowania terenu. Wydaje mi się, że po prostu mieszkańcy nie mają pełnej wiedzy. Dlatego za konieczne uważam odbycie spotkania z mieszkańcami Osiedla Drabinianka na temat zagospodarowania terenu przy ul. Granicznej i Zielonej. Jeżeli tego nie zrobimy, to dalej będziemy dyskutować. Chciałbym tu przypomnieć, że dyskusje o tych terenach trwają już od V kadencji. Dlatego obawiam się, że dzisiaj temu nie załatwimy. Potrzebne jest spotkanie z mieszkańcami Osiedla Drabinianka poświęcone wyłącznie terenowi przy ul. Granicznej i Zielonej, po to, żebyśmy merytorycznie, z pełną świadomością, zagłosowali za uchwałą.”*

Radny P. Czesław Chlebek - powiedział: *„Jako Przewodniczącemu Komisji Kultury, Sportu i Turystyki zależy mi na obiektach sportowych. Dlatego uważam, że nie powinniśmy odkładać tego tematu. Można oczywiście wybudować jedno boisko sportowe, postawić dwie bramki i nic się nie będzie działo. To chyba będzie najlepsze rozwiązanie dla wszystkich, że*

nic się nie będzie działo. Jest boisko przy ul. Cichej. Jest też boisko przy ul. Kwiatkowskiego. Przejeżdżam tamtędy i widzę, że mało kto gra. Dużo młodzieży gra na stadionie miejskim, i to do późnych godzin nocnych. Również bardzo dużo młodzieży, do późnych godzin nocnych, gra na boisku przy ul. Batalionów Chłopskich, przy IV LO. Można powiedzieć, że tam gdzie są właściwe warunki i gdzie jest odpowiednie zaplecze, młodzież uprawia sport. Na terenie przy ul. Granicznej i Zielonej powinna też powstać taka baza sportowa. Nie jeden obiekt, tylko kompleks małych obiektów sportowych, z bogatą ofertą dla mieszkańców. Poza tym od 2005 r. były plany dotyczące zagospodarowania tego terenu, a więc już od 8 lat były tam planowane obiekty sportowe. W momencie, kiedy plany te się materializują, powstaje inna koncepcja. Zastanawiam się nad jedną rzeczą. Otóż, zebrano podpisy 400 mieszkańców, ale nie wiem, czy chodzi o protest przeciwko budowie bloku komunalnego, czy tylko i wyłącznie przeciwko obiektom sportowym? Sądzę, że chyba ktoś wprowadził mieszkańców w błąd. Myślę, że mieszkańcy nie byłoby przeciwni proponowanej inwestycji, która mogłaby powstać w rejonie ul. Granicznej i Zielonej. Uważam, że odkładanie tematu niczemu dobremu nie służy. W imieniu Komisji Kultury, Sportu i Turystyki apeluję do Państwa Radnych, żeby nie blokować tematu, tylko dać szansę na powstanie inwestycji.”

Radny P. Witold Walawender - powiedział: *„Teren przy ul. Granicznej i Zielonej jest bardzo atrakcyjny. Pamiętam, jak jeszcze w V kadencji, była mowa o budowie bloków wojskowych, i że wojsko było zainteresowane tym terenem. Czy ten temat jest już nieaktualny?”*

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiedział: *„Cały teren położony przy ul. Granicznej i Zielonej ma ok. 3 ha. My dzisiaj rozmawiamy o działce o powierzchni ok. 1,30 ha, położonej w pobliżu Zajazdu „Polonez” i akademików. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa chciała nabyć teren o powierzchni ok. 1,26 ha, pod budowę bloków wojskowych. Jednak wycofała się z tego zamierzenia i nie chce już budować w tym miejscu. Obecnie Wojskowa Agencja Mieszkaniowa rozważa kilka lokalizacji pod budowę bloków wojskowych, ale zamierza budować je na swoim terenie.”*

Radny P. Wiesław Buż - opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Radny P. Bogusław Sak - optował za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzeszowie przy ul. Granicznej i Zielonej.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - za zasadne uznała podjęcie przedłożonej uchwały i przeznaczenie terenu na budowę kortów tenisowych.

P. Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta - stwierdził: *„Przysłuchując się dyskusji, dochodzę do wniosku, że Państwo nie jesteście przeciwni powstaniu kortów na działce, o której mowa w przedłożonym projekcie uchwały. Dlatego apeluję do Państwa o podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji. Chciałbym też poinformować, że w ubiegłym tygodniu prowadziliśmy rozmowy z Uniwersytetem Rzeszowskim, który zaproponował budowę boiska sportowego z bieżnią i skocznią na terenie uniwersyteckim, czyli obok akademików i obok stołówki Uniwersytetu. Ten temat jest w trakcie dyskusji. Najprawdopodobniej zostanie podjęta decyzja o powstaniu tam takiego kompleksu sportowego. Chciałbym też poinformować, że jest deklaracja Uniwersytetu co do tego, iż w godzinach popołudniowych te boiska będą boiskami ogólnodostępnymi dla mieszkańców, młodzieży i studentów. Dlatego jeszcze raz proszę o podjęcie przedłożonej uchwały. Odpowiadając Radnemu P. Jerzemu*

Cyprysiu, chciałbym wyjaśnić, że oczywiście zostanie ogłoszony przetarg na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ul. Granicznej i Zielonej. Klub „Czarni” zgłosił akces wybudowania tam kortów tenisowych. Nie mają jednak pewności, czy wygrają ten przetarg. Każdy, kto chce budować korty na tym terenie, będzie mógł uczestniczyć w przetargu.”

Radny P. Czesław Chlebek - w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” zgłosił wniosek o przerwę w obradach Rady Miasta.

Nastąpiła przerwa w obradach Rady Miasta.

Przystąpiono do kontynuowania obrad.

Radny P. Czesław Chlebek - w imieniu Klubu Radnych „Rozwój Rzeszowa” oraz Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały do komisji, z udziałem przedstawicieli samorządu mieszkańców, celem wyjaśnienia spornych kwestii.

Radny P. Robert Kultys - w imieniu klubu Radnych PiS podziękował za zgłoszenie powyższego wniosku.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały do komisji, z udziałem przedstawicieli samorządu mieszkańców, celem wyjaśnienia spornych kwestii - został przyjęty jednogłośnie (23 głosami za).

Ad. 7a.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości wraz z udzieleniem bonifikaty.

/Projekt uchwały wraz mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Radny P. Jerzy Jęczmienionka - opowiedział się za przyjęciem projektu uchwały. Równocześnie zgłosił wniosek o wprowadzenie poprawki do § 1 projektu uchwały w części dotyczącej działki nr 19/2 w obr. 208. Powiedział: *„Jak widać na załączniku graficznym, praktycznie zabieramy częściowo teren, który w tej chwili stanowi jakby bazę Zespołu Szkół Nr 2. Mam wniosek, żeby trochę odsunąć granicę działki, która będzie dzielona, bo obecnie jest zachowany tylko 4 metrowy odstęp i podchodzimy prawie pod okna szkoły. Proponuję, żeby przy podziale działki zapisać, żeby odległość od szkoły była co najmniej 10 metrowa. Z tego co się orientuję, powyższe nie będzie kolidować z planowaną budową Podkarpackiego Centrum Bibliotecznego i Edukacyjnego w Rzeszowie. Chodzi mi o to, aby zachować pewne proporcje i nie zabierać tego terenu szkole.”*

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - odnosząc się do wniosku zgłoszonego przez Radnego P. Jerzego Jęczmienionkę, zapytała: *„Czy planowana inwestycja zmieści się, jeżeli zostanie uwolniony ten teren?”* Ponadto zgłosiła wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez przedmówcę, uzasadniając, że działka mogłaby być przeznaczona pod parkingi służące zarówno szkole, jak i projektowanej inwestycji.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiadając wyjaśnił, że: *„Teren pod budynek jest wystarczający. Obszar zakreskowany był do dyspozycji Pana Marszałka, który przy realizacji inwestycji mógł go zagospodarować tak, aby wspólnie korzystała z niego zarówno inwestycja, jak i szkoła. W sytuacji, kiedy przesunęlibyśmy granicę działki, obowiązek jej ewentualnego zagospodarowania zostałby przerzucony na szkołę, ale technicznie jest możliwe przesunięcie granicy. Tutaj jest zaproponowana 4 metrowa odległość między budynkiem a granicą działki. Możemy ją zwiększyć do 10 metrów. Zmieniłaby się wówczas trochę powierzchnia wydzielanej działki.”*

Radny P. Robert Kultys - nawiązując do wniosku zgłoszonego przez Radnego P. Jerzego Jęczmienionkę, zaproponował, aby odległość między planowaną inwestycją a granicą wydzielanej działki została przesunięta o 10 metrów, ale tylko w części obszaru znajdującego się bezpośrednio na wysokości szkoły.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - odnosząc się do dyskusji, zwróciła uwagę na fakt, że granica działki nie jest granicą zabudowy. Zapytała, czy projekt uchwały dotyczy terenu, który wcześniej był planowany pod budowę siedziby Sądu Okręgowego?

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiadając, wyjaśnił, że teren, który był wcześniej planowany pod budowę siedziby Sądu Okręgowego zamierza się teraz przeznaczyć pod budowę siedziby biblioteki. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przedmiotowe nieruchomości przeznaczone są pod usługi z zakresu edukacji oraz nauki, z dopuszczeniem usług komercyjnych. Natomiast teren poprzednio proponowany pod lokalizację siedziby biblioteki planuje się obecnie przekazać pod budowę siedziby Sądu Okręgowego. Zgodnie z opracowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przedmiotowe nieruchomości przeznaczone są pod usługi z zakresu administracji publicznej, z dopuszczeniem usług komercyjnych. Chodzi więc o zmianę lokalizacji.

Radna P. Jolanta Kaźmierczak - powiedziała: *„Wydaje mi się, że przy takiej zmianie lokalizacji, ekspozycja Sądu straci.”*

Radny P. Jacek Kiczek - wyraził wątpliwość w kwestii zasadności zmiany lokalizacji Sądu Okręgowego. Jego zdaniem poprzednia lokalizacja, obok Sądu Rejonowego, była bardziej racjonalna.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - odpowiedział: *„Jeżeli chodzi o lokalizację Sądu, ta lokalizacja została zaproponowana i wstępnie zaakceptowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Oprócz tego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pozwala na lokalizację Sądu w tamtym miejscu. Natomiast lokalizacja Sądu na terenie dotychczas zajmowanym w części przez Szkołę, z punktu widzenia obowiązującego studium, jest utrudniona.”* Odnosząc się do propozycji poprawek do projektu uchwały zgłoszonych przez radnych, **wniósł autopoprawkę do § 1 projektu uchwały**, polegającą na zmianie powierzchni działki nr 19/2 w obr. 208 z pow. ok. 4500 m² na pow. ok. 4300 m².

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości wraz z udzieleniem bonifikaty /wraz z autopoprawką/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 7 b.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Dodał: „Argumentacja została omówiona przy wcześniejszej uchwale. Czyli teren który wcześniej przeznaczaliśmy pod bibliotekę, teraz zgodnie z obowiązującym planem chcemy przekazać pod budowę siedziby Sądu Okręgowego. Pierwszym krokiem ze strony Miasta jest dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości położonej przy ul. Dołowej, z przeznaczeniem pod budowę siedziby Sądu Okręgowego w Rzeszowie.”

Radny P. Jacek Kiczek - ponownie wyraził wątpliwości w kwestii zasadności zmiany lokalizacji Sądu Okręgowego. Jego zdaniem poprzednia lokalizacja, obok Sądu Rejonowego, była bardziej racjonalna. Odnosząc się do projektu uchwały, stwierdził, że *„co do intencji, kierunek jest słuszny.”*

Radny P. Robert Kultys - powiedział: *„Lokalizacja Sądu co chwilę się zmienia. Można to określić jako działanie po omacku. Oczekiwałbym, że najpierw zostaną przeprowadzone rozmowy pomiędzy Miastem, Samorządem Województwa a Ministerstwem Sprawiedliwości, a następnie ustalony plan działania, który byłby nam przedstawiony do akceptacji. Rzeczywiście, debata dotycząca przenosin Sądu może wydawać się niektórym trochę niepoważna. Jeżeli chodzi o przedstawioną lokalizację, to uważam, że jest ona dobra i ciekawa. Jest tylko pytanie, czy ta lokalizacja jest ostateczna. Obawiam się jednak, że tak nie będzie, i to właśnie mi się nie podoba. Poza tym nie są rozwiązane kwestie finansowe. Mówi się o tym, że Urząd Miasta da 10 mln zł, podobnie jak Urząd Marszałkowski. Jest pytanie, ile środków da Ministerstwo i czy rzeczywiście dopłaci resztę? Ten obiekt będzie kosztował ok. 50 mln zł. Jeżeli budynek Sądu Rejonowego został wybudowany za 58 mln zł, to nowego budynku pod siedzibę Sądu Okręgowego, kilka lat później, nie wybudujemy za 1/3 tej kwoty. Niepokojące jest to, że na dzisiaj nie ma decyzji co do pieniędzy na ten cel, ani w budżecie Państwa, ani w budżecie Ministerstwa.”*

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie przedłożonej uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (20 głosami za).

Ad. 7 c.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali nr 6 i 7 w budynku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Rzeszowie.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali nr 6 i 7 w budynku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 8.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie /druk nr XLVIII/9/2013/.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 8 a.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (w wersji zaproponowanej) - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 9.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /druk nr XLVIII/4/2013/.

/Projekt uchwały wraz z mapkami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 10.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie /druk nr XLVIII/8/2013/.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (17 głosami za).

Ad. 10 a.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.

/Projekt uchwały wraz z mapkami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 23 do protokołu/

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).

Ad. 11.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Wawelskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk nr XLVIII/6/2013/.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Wawelskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (11 głosami za).

Ad. 12.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk nr XLVIII/2/3013/.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie na czas nieoznaczony /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).

Ad. 13.

P. Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości /druk nr XLVIII/3/2013/.

/Projekt uchwały wraz z mapką i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 14.

P. Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta - przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 216/2/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 38/20/2000 przy ul. Miłocińskiej oraz ul. Tarnowskiej w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

/Projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Radny P. Jerzy Cypryś - powiedział: *„W związku z zapisem § 19 pkt 5 Statutów Osiedli, w brzmieniu: „Działania Rady Osiedla obejmują m.in. przedstawianie opinii odnośnie uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego osiedla, a także ich zmian”, prosiłbym o opinię prawną w tej kwestii. Czy w przypadku tego projektu uchwały wymagana jest opinia Rady Osiedla? Czy brak takiej opinii nie będzie stanowił o defekcie uchwały?”*

P. Janina Załuska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - wyjaśniła: *„Rzeczywiście jest taki zapis w Statutach Osiedli, przy czym taka opinia nie jest wymogiem formalnym na etapie podejmowania uchwał w sprawie planu bądź zmiany planu. Praktyka jest taka, że rada osiedla może składać swoje uwagi i wnioski wtedy, kiedy projekt planu jest wyłożony. Natomiast opinia, o której mowa w § 19 pkt 5 Statutów Osiedli, nie jest wymogiem formalnym, który by skutkował ważnością bądź nieważnością podjętej uchwały.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 216/2/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 38/20/2000 przy ul. Miłocińskiej oraz ul. Tarnowskiej w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 16 głosów za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 15.

P. Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali użytkowych na okres 3 lat oraz na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tych umów /druk nr XLVIII/1/2013/.
/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Radny P. Witold Walawender - zwrócił się o rozważenie możliwości wynajmu lokali użytkowych na okres 5 lat. Argumentował, że chodzi o względy finansowe związane z zainwestowaniem środków w lokale.

P. Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiedział, że polityka Miasta jest taka, aby wynajmować lokale użytkowe na okres 3 lat. Dodał, że jest to sprawdzona praktyka. Zwrócił się do Rady Miasta o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali użytkowych na okres 3 lat oraz na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tych umów /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 16.

P. Marcin Miąsik - p. o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Rzeszowa w 2013 roku /druk nr XLVIII/13/2013/.

/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.
Wniósł **autopoprawkę do projektu uchwały**: w załączniku do projektu uchwały, w rozdziale XII, § 14 winien brzmieć następująco: „Środki finansowe na realizację zadań wynikających z Programu zabezpieczone są w Budżecie Miasta Rzeszowa na rok 2013, zgodnie z Uchwałą Nr XLIV/841/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 18 grudnia 2012 r.”

Radny P. Marcin Deręgowski - powiedział: „Ustawa o ochronie zwierząt, na bazie której został opracowywany program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, mówi o tym, że w ramach takiego programu winny być realizowane także zadania dotyczące zapobiegania bezdomności zwierząt. Obecnie program jedynie utrzuca istniejący stan. A stan jest taki, że Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt zaprojektowano na 200 psów, a obecnie przebywa tam 254 psy, bo taka jest ilość kociąt. Uważam, że głównym problemem jest przepełnienie Schroniska i w tym kierunku należałoby podjąć odpowiednie działania. Moim zdaniem, jednym z elementów programu winno być wprowadzenie obowiązku czipowania zwierząt. Dlatego wnioskuję o ponowne skierowanie projektu uchwały do komisji.”

P. Bogusław Sak - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Dodał, że Komisja wypracuje stanowisko w kwestii czipowania zwierząt i podatku od posiadania psów

podczas prac nad budżetem Miasta na 2014 rok. Zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

P. Beata Ratajczak - Przewodnicząca Komisji Rodziny i Pomocy Społecznej - poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Rzeszowa w 2013 roku. Dodała, że zdaniem Komisji, kwestia czipowania zwierząt jest warta uwagi, ale jest to propozycja do rozważenia podczas prac nad budżetem Miasta na przyszły rok.

Radny P. Marcin Deręgowski - ponowił wniosek o skierowanie projektu uchwały do dalszych prac w komisjach.

Radny P. Bogusław Sak - opowiedział się za podjęciem uchwały na dzisiejszej sesji.

Radny P. Kazimierz Myrda - jego zdaniem, wprowadzenie czipowania zwierząt jako jednego z elementów programu, byłoby zasadne. Opowiedział się przeciwko wprowadzaniu podatku od posiadania psów, argumentując, że byłby on trudny do wyegzekwowania, a jednocześnie związany z dużym zakresem zadań i obowiązków Miasta.

Radny P. Antoni Kopaczewski - opowiedział się przeciwko wprowadzaniu podatku od posiadania psów, z uwagi na problemy z jego ściągalnością.

Radny P. Wiesław Buż - optował za podjęciem uchwały w zaproponowanym brzmieniu i nie odkładaniem tematu na później.

P. Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta - zaapelował do Rady Miasta o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Zauważył, że wprowadzenie obowiązku czipowania zwierząt wiąże się z koniecznością zapewnienia środków w budżecie miasta.

P. Janina Załuska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - powiedziała: „*Chciałabym zwrócić uwagę na kwestie formalne. Otóż, ten projekt uchwały, z mocy ustawy, wymaga zaopiniowania przez Powiatowego Lekarza Weterynarii i inne stowarzyszenia. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez te organy. Termin podjęcia uchwały upływa 31 marca. Z formalnego punktu widzenia, zasadnym jest więc podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu. Natomiast, jeśli chodzi o uwagi zgłoszone przez Państwa Radnych, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby były one przedmiotem odrębnych ustaleń.*”

Radny P. Marcin Deręgowski - podtrzymał wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji.

Radny P. Waldemar Szumny - zgłosił poprawkę, wnosząc o wprowadzenie do projektu uchwały wraz z załącznikiem drobnych zmian redakcyjnych dotyczących ujednolicenia nazwy Miasta.

P. Marcin Miąsik - p. o. Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej - odnosząc się do zgłoszonej poprawki, potraktował ją jako **autopoprawkę**.

Przystąpiono do głosowania:

Za wnioskiem o skierowanie projektu uchwały do komisji - głosowało 7 radnych, 11 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu. W związku z powyższym wynikiem głosowania, wniosek nie został przyjęty.

Uchwała w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Rzeszowa w 2013 roku /wraz z autopoprawkami/ - została przyjęta 18 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 17.

P. Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do związku stowarzyszeń pod nazwą Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna /druk nr XLVIII/11/2013/. /Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - zwróciła się o przedstawienie szerszego uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały.

P. Cezary Molski - Dyrektor Biura Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej - poinformował, że Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna jest jedną z 16 regionalnych organizacji turystycznych działających w Polsce. Prowadzi wszechstronne działania na rzecz promocji regionu i rozwoju turystyki. Została zarejestrowana w styczniu 2002 roku. Działa na podstawie ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej i ustawy Prawo o Stowarzyszeniach. Nadzór nad działalnością PROT sprawuje minister właściwy ds. turystyki. PROT działa jako stowarzyszenie non - profit. Finansuje się ze składek członkowskich, dotacji, jak również działalności gospodarczej (wydawnictwa, ekspertyzy, szkolenia, itp.). Aktywnie zabiega też o środki z programów pomocowych i dotacji z budżetów administracji publicznej. Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna jako związek stowarzyszeń zrzesza Województwo Podkarpackie, najatrakcyjniejsze turystycznie miasta i gminy, wyższe uczelnie, stowarzyszenia i firmy sektora turystycznego, muzea i inne instytucje kultury. Głównym zadaniem PROT jest wzmocnienie wizerunku województwa jako miejsca atrakcyjnego turystycznie, odkrywanie i rozwój nowych produktów turystycznych, rozbudowa systemu informacji turystycznej, integracja środowisk turystycznych przez współpracę sektora publicznego z niepublicznym sektorem gospodarki turystycznej, stowarzyszeniami, organizacjami i przedsiębiorcami, koordynowanie działań w zakresie planowania imprez turystycznych, inicjowanie, opiniowanie i wspomaganie planów rozwoju i modernizacji infrastruktury turystycznej, podnoszenie kwalifikacji zawodowych kadr turystycznych, prowadzenie badań marketingowych, analiz i monitoringu. Cele te są realizowane m.in. poprzez organizację działań promocyjnych w kraju i za granicą, wydawanie folderów i informatorów o atrakcjach i produktach turystycznych, organizację szkoleń, kursów, konferencji, współpracę z mediami, rozwijanie Podkarpackiego Systemu Informacji i Promocji Turystyki, zorganizowanie świadczenia usług w zakresie informacji turystycznej. /Informacje dotyczące działalności PROT stanowią załącznik nr 31 do protokołu/.

P. Witold Walawender - poparł przedłożony projekt uchwały. Zapytał, ile podmiotów przystąpiło do PROT.

P. Cezary Molski - Dyrektor Biura Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej - odpowiedział, że w chwili obecnej członkami PROT są 62 podmioty, 10 podmiotów oczekuje na przyjęcie.

Radny P. Robert Kultys - zgłosił wątpliwości w kwestii przystąpienia Miasta do PROT. Równocześnie zaznaczył, że jego intencją nie jest kwestionowanie zasadności funkcjonowania tej organizacji, bo oczywistym jest, że nasz region powinien się promować również przez turystykę. Powiedział: *„Mam wątpliwości co do tego, czy samo Miasto zyska coś na współpracy z tą organizacją. Wydaje mi się, że to raczej tej organizacji potrzebny jest Rzeszów, a nie odwrotnie. Uważam, że przede wszystkim zyska tu PROT, a nie Miasto. Jeśli chodzi o problemy komunikacyjne, to Miasto i tak będzie musiało je rozwiązać, niezależnie od tego, czy będzie to służyło turystom czy nie, bo taka jest funkcja stolicy regionu. Jeśli, jako Miasto, mamy płacić składkę członkowską do organizacji, która to organizacja ma zyskiwać przez to, że Rzeszów, jako centrum regionu, obsługuje chociażby komunikacyjnie rozdział ruchu na różne kierunki turystyczne, brzmi to trochę humorystycznie. Powinno być wręcz przeciwnie. To Rzeszów powinien dostawać pieniądze od organizacji, a nie płacić składkę, żeby tą organizację utrzymywać. To może nie są wielkie pieniądze, bo to jest 30 tys. zł, ale jeżeli równolegle występujemy z innych organizacji, i to bardzo istotnych, jak np. organizacje samorządów wokół Rzeszowa, gdzie powinno nam zależeć na zacieśnianiu współpracy z samorządami i tworzeniu rdzenia układu metropolitarne, to ja tego nie rozumiem. Czy może głównym argumentem jest to, że Pani Marszałek Anna Kowalska jest prezesem zarządu tej organizacji i dlatego przystępujemy? Życzę dobrze tej organizacji, ale jeszcze raz podkreślam, że to Rzeszów jest potrzebny Podkarpackiej Organizacji Turystycznej, a nie odwrotnie. Nie widzę sensu, żebyśmy płacili składkę w wysokości 30 tys. zł, jednocześnie występując z innych ważnych organizacji, do których powinniśmy należeć. Uważam, że jest to błąd.”*

Radny P. Kazimierz Myrda - opowiedział się za przyjęciem przedłożonego projektu uchwały. Argumentował, że działania i zamierzenia PROT są bardzo szczytne i potrzebne dla promocji Rzeszowa.

P. Cezary Molski - Dyrektor Biura Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej - stwierdził, że strategia działania PROT opiera się m.in. na prowadzeniu polityki zmierzającej do komercjalizacji potencjału turystycznego regionu. Strategia ta opiera się w pierwszej kolejności na marketingu wewnętrznym, którego zasadniczym elementem jest system informacji turystycznej, profesjonalizm kadr turystycznych i ich relacje oraz kluczowe produkty i oferty turystyczne. Następnym elementem jest marketing zewnętrzny, który definiować będzie w czasie, przestrzeni oraz zakresie grup docelowych działania wizerunkowe i produktowe regionu. Jako przykład podał, że nowym, aktywnym, sposobem promocji Województwa Podkarpackiego będzie autobus oklejony zdjęciami największych atrakcji turystycznych Podkarpacia, promujący nasz region w innych miastach Polski.

Radny P. Jerzy Cyprys - odnosząc się do projektu uchwały, powiedział: *„Jest to bardzo ciekawa inicjatywa. Zawsze byliśmy za tym, żeby Rzeszów należał do wielu organizacji, bo w ramach współpracy i integracji z innymi podmiotami można wypromować wiele rzeczy. Cieszę się, że Rzeszów będzie promowany za pomocą nowoczesnych metod. Myślę, że w jakiś sposób wpłynie to korzystnie na wizerunek Miasta, ponieważ nie tak dawno, w imieniu kilku radnych, zgłaszaliśmy uwagę, że Rzeszów nie powinien kojarzyć się tylko i wyłącznie z jednym pomnikiem. Myślę, że także inicjatywa promocji Rzeszowa za pomocą nowoczesnych budowli, jest dobrym kierunkiem. Natomiast widzę tu pewne niekonsekwencje. Nie tak dawno występowaliśmy bowiem ze Stowarzyszenia „Aglomeracja Rzeszowska” czy ze*

Związku Komunalnego „Wisłok”. Argumenty władz miasta były takie, że są odpowiednie wydziały i odpowiednie placówki oświatowe, które są w stanie realizować te zadania. Chciałbym więc zapytać, czy jest to jakby zmiana koncepcji? Może na następnej sesji z powrotem przystąpimy do Związku „Wisłok”, Stowarzyszenia „Aglomeracja Rzeszowska” czy Stowarzyszenia „Euroregion Karpacki”, który niedawno obchodził 20 - Rocznicę istnienia, niestety, bez Rzeszowa.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do związku stowarzyszeń pod nazwą Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta 19 głosami za, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 18.

P. Dariusz Popek - Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Razem na rzecz czystego powietrza - kampania promocyjno - edukacyjna Rzeszowa i Preszowa” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007 - 2013.

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Razem na rzecz czystego powietrza - kampania promocyjno - edukacyjna Rzeszowa i Preszowa” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007 - 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 18 a.

P. Dariusz Popek - Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Stabilizacja osuwiska przy ul. Leśnej w Rzeszowie.”

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Radny P. Jerzy Cypryś - powiedział: *„Mam pytanie, czy Miasto prowadzi badania i bilans ilości osuwisk na terenie Rzeszowa? Chciałbym przypomnieć, że mieszkańcy i Rada Osiedla Pobitno wielokrotnie zwracali uwagę na problem osuwisk na terenie Osiedla. Czy Miasto planuje działania dotyczące innych osuwisk czy tylko odnośnie osuwiska przy ul. Leśnej?”*

Radny P. Marcin Deręgowski - opowiedział się za podjęciem uchwały. Argumentował, że *„Jest to jedna z najpilniejszych inwestycji na terenie Osiedla Zwięczyca, która przewija się we wnioskach do budżetu Miasta Rzeszowa już od kilku lat.”*

P. Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta - odpowiadając, powiedział:
„Wiemy, gdzie są osuwiska na terenie Rzeszowa. Tam, gdzie jest potrzeba, Miasto reaguje i je zabezpiecza.”

Przystąpiono do głosowania

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Stabilizacja osuwiska przy ul. Leśnej w Rzeszowie” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 18 b.

P. Dariusz Popek - Zastępca Dyrektora Wydziału Pozyskiwania Funduszy - przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013 /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (16 głosami za).

Ad. 19.

P. Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta - przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 r. /druk nr XLVIII/12/2013/.
/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 r. /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (15 głosami za).

Ad. 20.

Radny P. Marek Strączek - przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska (dot. założeń projektu uchwały sejmowej o społecznym zasobie mieszkań czynszowych, społecznych grupach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw) /druk nr XLVIII/14/2013/

/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Zgłosił **autopoprawki do projektu uchwały**, polegające na dodaniu:

- § 2 w brzmieniu: *„Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do przesłania niniejszej*

uchwały do Marszałka Senatu RP, Marszałka Sejmu RP oraz Prezesa Rady Ministrów.”
- § 3 w brzmieniu: „*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*”
/Projekt uchwały z autopoprawkami stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska /wraz z autopoprawkami/ - została przyjęta jednogłośnie (18 głosami za).

Ad. 21.

P. Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego i Gimnazjum Nr 4 z Oddziałami Integrycyjnymi w Rzeszowie /druk nr XLVIII/15/2013/.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

Radny P. Witold Walawender - zapytał, jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o nauczycieli i pracowników administracji szkoły, o której mowa w projekcie uchwały.

P. Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - odpowiedział; „*Wszyscy nauczyciele, którzy uczą w tej szkole będą mieli zabezpieczone, w miarę możliwości, etaty w innych szkołach. Część z tych osób przejdzie na emeryturę, a część zostanie „zagospodarowana” przez Wydział Edukacji w innych szkołach. Na dzień dzisiejszy w szkole, w trzeciej klasie, pozostaje 25 uczniów, o ile oczywiście wcześniej nie wybiorą dokumentów.*”

Radny P. Robert Kultys - powiedział: „*Przekazana informacja, że w szkole jest w tej chwili 25 uczniów, rzeczywiście wskazuje, że logiczne wydaje się, żeby szkołę zlikwidować. Zastanawiam się jednak, dlaczego dopuszczono do takiej sytuacji. Wydaje mi się dziwne, że na tak dużym osiedlu, jak Baranówka, nie ma chętnych, nie ma możliwości ani potencjału, żeby byli uczniowie gimnazjum i uczniowie liceum. Nie bardzo rozumiem, jak można było do tego dopuścić. Przecież to nie jest zjawisko ostatniego roku, tylko zjawisko kilku kolejnych lat. Być może sugerowano rodzicom, że ta szkoła będzie likwidowana. Naprawdę zastanawia mnie, że na tak dużym osiedlu, jak Baranówka, nagle okazuje się, że ma nie być ani gimnazjum ani liceum. Dlatego nie będę głosował za likwidacją tej szkoły, pomimo tego, że stan obecny rzeczywiście jest sytuacją podbramkową. Mam inną propozycję. Jeżeli jest obiekt, jeżeli są nauczyciele, to może Wydział Edukacji popracowałby nad tym, żeby stworzyć edukacyjną placówkę ponadprogramową. Proponuję, żeby władze miasta przeanalizowały ten temat.*”

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - powiedziała: „*Za kilka lat niż demograficzny się skończy. Zamknąć coś czy zlikwidować jest łatwo, gorzej zaś otworzyć czy zbudować. Dzisiaj powinniśmy więc myśleć o tym, żeby podjąć działania w kierunku zmniejszenia ilości uczniów w klasach, po to żeby poprawiać jakość kształcenia. Jak zamierza się wykorzystać potencjał tej szkoły? Co tam się planuje?*”

P. Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - odpowiedział, że pomieszczenia zwolnione przez IX Liceum Ogólnokształcące i Gimnazjum Nr 4 przeznaczone zostaną na potrzeby Zespołu

Szkół Specjalnych im. UNICEF. Podkreślił, że zamiar likwidacji szkoły wynika z przyczyn formalno - prawnych. Dodał, że o wyborze danej szkoły decydują uczniowie i ich rodzice.

P. Janina Żaluska - Dyrektor Biura Obsługi Prawnej - wyjaśniła, że potrzeba podjęcia uchwały wynika z przyczyn formalno - prawnych.

Radny P. Robert Kultys - ponownie zgłosił propozycję przeanalizowania możliwości utworzenia edukacyjnej placówki ponadprogramowej w budynku po zlikwidowanej szkole.

Radny P. Witold Walawender - przypomniał, że mając na uwadze duże zainteresowanie nauką w I, II i III LO, proponował utworzenie filii któregoś z tych liceów w budynku szkoły, o której mowa w projekcie uchwały. Nie byłoby wówczas trudności z naborem do szkoły.

Radny P. Stanisław Żąbek - zwrócił uwagę na problem emigracji zarobkowej. Za konieczne uznał podjęcie bardziej intensywnych działań w kierunku tworzenia nowych miejsc pracy, poszukiwania inwestorów, uzbrajania terenów, a przede wszystkim zmiany polityki prorodzinnej.

Radny P. Jacek Kiczek - powiedział: *„Z niedowierzaniem przyjmuję informację, że na Osiedlu Baranówka, gdzie jest tyle młodzieży, brak jest chętnych do nauki w szkole, o której mowa w projekcie uchwały. Wydaje mi się, że jest to problem polityki miejskiej odnośnie edukacji. Skoro jest budynek i kadra pedagogiczna, należało rozważyć nową koncepcję dla tej szkoły. Na przykład utworzenie tam szkoły dla olimpijczyków lub utworzenie filii jednego z dobrych liceów. Trudno zrozumieć, że na osiedlu, gdzie jest tyle młodzieży, nie ma naboru do szkoły. Uważam, że jest to problem niewłaściwej polityki.”*

P. Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - nie zgodził się z wypowiedzią Radnego P. Jacka Kiczka. Zwrócił uwagę na fakt, że w związku z niżem demograficznym, z roku na rok, ubywa młodzieży. Poza tym o wyborze szkoły decydują uczniowie i ich rodzice.

Radna P. Beata Ratajczak - wniosła o wyłączenie z głosowania nad uchwałą. Uzasadniła, że sprawa dotyczy jej interesu prawnego, związanego z zatrudnieniem w szkole, o której mowa w projekcie uchwały.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zamiaru likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego i Gimnazjum Nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta większością 9 głosów za, przy 7 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad. 22.

P. Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 33 w Rzeszowie /druk nr XLVIII/16/2013/.
/Projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 33 w Rzeszowie /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (19 głosami za).

Ad. 23.

P. Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Integracja i aktywizacja bez granic”.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Integracja i aktywizacja bez granic” /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (14 głosami za).

Ad. 24.

P. Jacek Kiczek - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi /druk nr XLVI/14/2013/.
/Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi /w wersji zaproponowanej/ została przyjęta jednogłośnie (12 głosami za).

Sprawdzono quorum - na sali obrad było obecnych 13 radnych.

Ad. 25.

P. Witold Walawender - Przewodniczący Komisji Regulaminowo - Statutowej - przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Regulaminowo - Statutowej Rady Miasta Rzeszowa.
/Projekt uchwały stanowi załącznik nr 42 do protokołu./

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Regulaminowo - Statutowej Rady Miasta Rzeszowa /w wersji zaproponowanej/ - została przyjęta jednogłośnie (12 głosami za).

Ad. 26.

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w 2012 roku w formie mailowej.

/Sprawozdanie stanowi załącznik nr 43 do protokołu/.

Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w 2012 roku - zostało przyjęte do wiadomości.

Ad. 27.

1/

Interpelacja Nr XLVIII/1/2013 - pisemna

„Zwracam się z prośbą w imieniu mieszkańców ulic Piekarskiej, Jagodowej, Truskawkowej i Cyprysowej o remont ulicy Piekarskiej. Ulica Piekarska jest główną dla ww. ulic, którą chcąc nie chcąc muszą jeździć mieszkańcy. Ulica Piekarska w wielu miejscach zapadła się, co jest bardzo niebezpieczne dla uczestników ruchu. Bardzo proszę o pilne załatwienie prośby.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Waldemar Wywrocki

2/

Interpelacja Nr XLVIII/2/2013 - pisemna

„1. Mieszkańcy ul. Staszica 16, 18, 27, 25, 20, 21 zgłaszają problem zalewania piwnic przy wzmożonych opadach deszczu. Z uzyskanej informacji problem dotyczy przepustowości kanalizacji deszczowej przy ulicy Staszica. Proszę o informacje - podanie terminów i prac związanych z poszerzeniem kolektora.

2. Proszę o informację na temat obecnych prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu Kaczerne.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Marcin Deręgowski

3/

Interpelacja Nr XLVIII/3/2013 - pisemna

„Dotyczy sprawy Pana Bogusława Gniewek zam. w Rzeszowie.

Proszę o ponowne rozpatrzenie i wyjaśnienie sprawy dotyczącej Pana Gniewek oraz działań Zarządu Transportu Miejskiego w powyższej sprawie. Informuję, że Pan Bogusław Gniewek w pismach kierowanych do ZTM oraz Prezydenta prosi o ponowne rozpatrzenie sytuacji, podczas której został ukarany za jazdę autobusem MPK, w sytuacji gdy posiadał przy sobie ważny bilet sieciowy miesięczny. Jedyńm jego niedopatrzeniem było nie podpisanie wymienionego biletu. Nadmieniam, że Pan Gniewek, jako dowód, dysponuje miesięcznymi biletami za miesiąc kwiecień, maj, czerwiec, lipiec 2012 r., które wykupywał, aby dojeżdżać do pracy. Mając na uwadze powyższą sprawę, proszę o rozważenie, czy nie byłoby możliwe uchylene lub zmiana decyzji w powyższej sprawie.”

Autor: Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka

4/

Interpelacja Nr XLVIII/4/2013 - pisemna

„Proszę o podjęcie działań mających na celu przejęcie przez Miasto Rzeszów nieruchomości przy ul. Widnokregowej (Osiedla Biała) stanowiącej własność Pana Smolika, który wg

pisemnych informacji deklaruje przekazanie gruntu na poszerzenie pasa drogowego przy ul. Widnokregowej. Załatwienie wymienionej sprawy rozwiąże problemy mieszkańców przy ul. Białe Wzgórze i powyżej, którzy mają utrudniony dojazd do swoich domów.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka**

5/

Zapytanie Nr XLVIII/5/2013 - pisemne

*„1. Jakie są plany w sprawie rozbudowy i remontu ul. Zawiszy w Rzeszowie?
2. Jaki jest przebieg prac i sytuacja Rzeszowskiego Zalewu? Czy jest znany termin odmulania Zalewu?”*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Witold Walawender**

6/

Interpelacja Nr XLVIII/6/2013 - pisemna

W załączeniu pisemna interpelacja dotycząca „udostępnienia współczesnego narzędzia informatycznego, jakim jest aktualna elektroniczna mobilna mapa do ogólnego zastosowania przez mieszkańców i firmy.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Wiesław Buż**

7/

Wniosek Nr XLVIII/7/2013 - ustny

„Proszę o przedstawienie Radzie Miasta pisemnej informacji na temat pożyczek zaciąganych w spółdzielniach mieszkaniowych przez Miasto, z przeznaczeniem na finansowanie zadań inwestycyjnych.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Robert Kultys**

8/

Wniosek Nr XLVIII/8/2013 - ustny

„Wnoszę o podjęcie działań zmierzających do rozbudowy lub budowy nowego przedszkola na Osiedlu Budziwój.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Kazimierz Myrda**

9/

Zapytanie Nr XLVIII/9/2013 - ustne

„Czy jest możliwość urządzenia parkingu ogólnodostępnego przy Wyższej Szkole Informatyki i Zarządzania przy ul. Sucharskiego?”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Witold Walawender**

10/

Wniosek Nr XLVIII/10/2013 - ustny

„Wnoszę o rozważenie możliwości:

- przyspieszenia rozbudowy ul. Jana Pawła II*
- wykonania zatoczek autobusowych na ul. Kwiatkowskiego.*

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Kazimierz Myrda**

11/

Wniosek Nr XLVIII/11/2013 - ustny

„Zwracamy się o rozważenie możliwości dofinansowania działalności Polskiego Towarzystwa Turystyczno - Krajoznawczego Oddział w Rzeszowie.”

Autor: **Radni Miasta Rzeszowa P. P. Jacek Kiczek i Marcin Deręgowski**

12/

Interpelacja Nr XLVIII/12/2013 - pisemna

„Dot. chodnika i oświetlenia od ronda, ostatni przystanek linii MPK Nr 16 do granic Chmielnika. W imieniu mieszkańców proszę o rozpoczęcie prac mających na celu budowę chodnika wraz z oświetleniem na w/w odcinku drogi. Budowa wymienionego chodnika jest bardzo oczekiwana przez mieszkańców, którzy w tej sprawie zgłaszali już pisma z podpisami do Prezydenta.”

Autor: **Radny Miasta Rzeszowa P. Jerzy Jęczmienionka**

Ad. 28.

Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 14 stycznia do 12 lutego 2013 roku, przekazane radnym wraz z materiałami na sesję, stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Na XLVIII sesji odbytej w dniu 26 lutego 2013 roku Rada Miasta Rzeszowa następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XLVIII/900/2013 - w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2013 r.
2. Uchwała Nr XLVIII/901/2013 - zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
3. Uchwała Nr XLVIII/902/2013 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
4. Uchwała Nr XLVIII/903/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
5. Uchwała Nr XLVIII/904/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
6. Uchwała Nr XLVIII/905/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości wraz z udzieleniem bonifikaty.
7. Uchwała Nr XLVIII/906/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

8. Uchwała Nr XLVIII/907/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali nr 6 i 7 w budynku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 w Rzeszowie.
9. Uchwała Nr XLVIII/908/2013 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy ul. Dąbrowskiego w Rzeszowie.
10. Uchwała Nr XLVIII/909/2013 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
11. Uchwała Nr XLVIII/910/2013 - sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
12. Uchwała Nr XLVIII/911/2013 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonej przy al. Rejtana w Rzeszowie.
13. Uchwała Nr XLVIII/912/2013 - w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
14. Uchwała Nr XLVIII/913/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Wawelskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
15. Uchwała Nr XLVIII/914/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy al. Armii Krajowej w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
16. Uchwała Nr XLVIII/915/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości.
17. Uchwała Nr XLVIII/916/2013 - w sprawie uchwalenia zmiany Nr 216/2/2011 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 38/20/2000 przy ul. Miłocińskiej oraz ul. Tarnowskiej w Rzeszowie.
18. Uchwała Nr XLVIII/917/2013 - w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokali użytkowych na okres 3 lat oraz na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia tych umów.
19. Uchwała Nr XLVIII/918/2013 - w sprawie określenia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Rzeszowa w 2013 roku.
20. Uchwała Nr XLVIII/919/2013 - w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do związku stowarzyszeń pod nazwą Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna.
21. Uchwała Nr XLVIII/920/2013 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do projektu pn. „Razem na rzecz czystego powietrza - kampania promocyjno - edukacyjna Rzeszowa i Preszowa” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska - Republika Słowacka 2007 - 2013.
22. Uchwała Nr XLVIII/921/2013 - w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Stabilizacja osuwiska przy ul. Leśnej w Rzeszowie.

23. Uchwała Nr XLVIII/922/2013 - w sprawie przystąpienia do realizacji projektu w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 - 2013.
24. Uchwała Nr XLVIII/923/2013 - w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych, z uwzględnieniem planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 r.
25. Uchwała Nr XLVIII/924/2013 - w sprawie przyjęcia stanowiska.
26. Uchwała Nr XLVIII/925/2013 - w sprawie zamiaru likwidacji IX Liceum Ogólnokształcącego i Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi w Rzeszowie.
27. Uchwała Nr XLVIII/926/2013 - w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 33 w Rzeszowie.
28. Uchwała Nr XLVIII/927/2013 - w sprawie przystąpienia do realizacji projektu pn. „Integracja i aktywizacja bez granic”.
29. Uchwała Nr XLVIII/928/2013 - w sprawie rozpatrzenia skargi.
30. Uchwała Nr XLVIII/929/2013 - w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Regulaminowo - Statutowej Rady Miasta Rzeszowa.

P. Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - w związku z wyczerpaniem porządku obrad dokonał zamknięcia XLVIII sesji Rady Miasta Rzeszowa

Obrady XLVIII sesji trwały od godz. 8.30 do 13.10.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Rzeszowa

Danuta Groszek

Marta Niewczas

Sprawdził:
Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak